



**HÖGSTA
FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN**

PROTOKOLL

2024-03-26
Stockholm

Mål nr
5394-23

NÄRVARANDE JUSTITIERÅD

Henrik Jermsten, Linda Haggren och Magnus Medin

FÖREDRAGANDE

Justitiesekreteraren Hannah Ivarsson

PROTOKOLLFÖRARE

Magnus Medin

KLAGANDE

Er Assistans i Mellansverige AB, 556887-2831

Ombud: Jur. dr Gustav Lindkvist

Kopparvägen 44

907 50 Umeå

MOTPART

Försäkringskassan

103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 23 maj 2023 i mål nr 3178-22

SAKEN

Assistansersättning; fråga om prövningstillstånd

Målet föredras.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Den fråga i målet som har lett till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelat prövningstillstånd är under vilka förutsättningar ett krav på återbetalning av assistansersättning kan riktas mot en assistansanordnare.

Besöksadress

Birger Jarls torg 13

Telefon

08-561 676 00

Öppettider

måndag–fredag

09:00–12:00

13:00–16:00

Postadress

Box 2293

103 17 Stockholm

E-post

hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Webbplats

www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Lagrum: 108 kap. 2 och 9 a §§ socialförsäkringsbalken

Magnus Medin

Lämnat för expediering 2024-03-26



KLAGANDE

Er Assistans i Mellansverige AB, 556887-2831

Ombud: Gustav Lindkvist

MOTPART

Försäkringskassan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 21 december 2021 i mål nr 7332-20, se bilaga A

SAKEN

Återbetalning av assistansersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Er Assistans i Mellansverige AB yrkar i första hand att underinstansernas avgöranden ska undanröjas och målet återförvisas till Försäkringskassan för förnyad prövning. I andra hand yrkar bolaget att återbetalningsskyldigheten ska undanröjas samt anför följande.

Bolaget har inte lämnat oriktig uppgift, brustit i sin anmälningsskyldighet eller skäligen bort ha insett att utbetalning varit felaktig. Det saknas helt bevisning till stöd för att den aktuella brukaren saknat hjälpbehov. Det kan mycket väl vara så brukaren har haft rätt till assistans under hela tiden från 2008 och framåt men med ett mindre antal timmar än enligt beslut. I en

sådan situation kan inte hela beloppet återkrävas. Det kan också vara så att hjälpbehovet förändrats under den omkring 15 år långa perioden personen varit beviljad assistans. Bolaget är visserligen också av uppfattningen nu i efterhand att brukaren har haft ett mindre hjälpbehov än enligt beslut. Bolaget har vidtagit tillräckliga kontrollåtgärder.

Försäkringskassans beslut strider mot EU-rättens skydd för berättigade förväntningar och är en otillåten begränsning i näringsrätten. Det strider även mot äganderätten enligt Europakonventionen. Försäkringskassan saknar vidare föreskriftsrätt på återkravsområdet vilket innebär att Försäkringskassans föreskrifter (FKFS 2016:4) om assistansersättning inte får tillämpas avseende återkrav.

Bolaget kan vidare inte lämna oriktig uppgift eftersom det inte är den rättsliga avsändaren av uppgiften, oavsett om uppgiften intygas i tidrapporten. Det är brukaren som lämnar in räkning och tidrapport och är part i ett utbetalningsärende. Bolaget har därmed inte heller någon uppgiftsskyldighet vilket omöjliggör att en oriktig uppgift kan lämnas. Bolaget har som assistansanordnare vidare inte någon efterforskningskyldighet (se prop. 2012/13:1 Utgiftsområde 9 s. 259).

Försäkringskassan anser att brukaren aldrig borde ha beviljats assistans. Det grundläggande felet är således orsakat av Försäkringskassan. Det är oskäligt att ställa högre krav på bolaget än på Försäkringskassan själv. Eftersom det är Försäkringskassan som orsakat felet och bolaget varit i god tro finns det i vart fall skäl för eftergift av beloppet. Kammarrätten har avslagit bolagets yrkande om att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen utan att motivera beslutet. Eftersom det innebär att bolaget utsätts för en konventionskränkning ska bolagets ges skälig kompensation (jfr. Europadomstolens dom den 15 december 2022 i Rutar and Rutar Marketing D.O.O. v. Slovenia, no 21164/20. Beloppet ska även av den anledningen efterges i sin helhet eller i vart fall till hälften.

Försäkringskassan anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Det finns inte skäl för att vare sig ändra eller upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till Försäkringskassan. Brukaren har kraftigt överdrivit sitt hälsotillstånd. Han har inte tillhört personkretsen i 1 § 3 lagen (1993:387) om stöd och service för vissa funktionshindrade, LSS, och har därmed inte haft rätt till assistansersättning. Hans assistansersättning drogs in i januari 2020. Beslutet har inte överklagats utan har vunnit laga kraft och måste kunna utgöra ett tillräckligt bevis för omständigheterna. Detta särskilt eftersom återkravsperioden ligger i direkt anslutning till tidpunkten för indragningen av assistansersättningen. Bolaget har lämnat oriktiga uppgifter genom att lämna in tidsredovisning till stöd för att assistansbehovet funnits.

Bolaget har uppgiftsskyldighet enligt 51 kap. 4 § socialförsäkringsbalken där det anges att det är arbetsgivaren eller uppdragsgivaren för en personlig assistent, det vill säga bolaget, som ska lämna uppgift om den arbetstid som assistenten har arbetat hos den assistentberättigade. Assistenten ska underteckna redovisningen på heder och samvete och även arbetsgivaren ska intyga att uppgifterna stämmer (se 5 § FKFS 2016:4). Med hänsyn till vad som framkommit om brukarens förmåga till självständighet i sin dagliga livsföring dras slutsatsen att all tidredovisning som getts in inte motsvaras av ett faktiskt assistansbehov. Bolaget har vidare brustit i sin uppgiftsskyldighet då det inte anmält ändrade förhållanden avseende brukarens behov av assistans på kvällen och natten.

Eftersom tidredovisningen visar att assistans endast getts på morgon och eftermiddag trots att assistans även varit beviljad för natten borde bolaget skäligen ha insett att ersättning utgått med felaktigt belopp. Det måste anses ingå i arbetsgivaransvaret att ha en sådan organisation att den har kännedom om hur assistansen bedrivs och även att den motsvarar den enskildes faktiska behov. Ett bolag måste generellt bedömas ha bättre

möjligheter än Försäkringskassan att inse om assistansbehovet inte är det samma som i assistansbeslutet, eftersom det genom sina assistenter träffar den försäkrade dagligen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Försäkringskassan har beslutat att dra in assistansersättningen för den i målet aktuella brukaren och ansett att han inte skulle ha tillhört personkretsen i 1 § 3 LSS. Eftersom han därmed inte skulle ha beviljats assistansersättning är det enligt kammarrättens mening visat att det är uppenbart att assistans aldrig kan ha utförts. Bolaget har emellertid intygat att så skett och har därmed lämnat en oriktig uppgift. Bolaget har därigenom orsakat att assistansersättning lämnats felaktigt och det finns därför förutsättningar att återkräva beloppet med stöd av 108 kap. 2 § socialförsäkringsbalken. Det saknas skäl att efterge kravet. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Petter Classon

Henrik Brüsin

Emma Dahlgren
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 3

DOM
2021-12-21
Meddelad i Malmö

Mål nr
7332-20

KLAGANDE

Er Assistans i Mellansverige AB, 556887-2831

Ombud: Gustav Lindkvist

MOTPART

Försäkringskassan

ÖVERKLAGAT BESLUT

Försäkringskassans beslut den 28 maj 2020, se bilaga 1

SAKEN

Återbetalning av assistansersättning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar beslutet endast på så sätt att beloppet som ska återbetalas sätts ner till 589 107 kr avseende ersättning som betalats ut för perioden april – november 2019. Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 675456

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Själbodgatan 8

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Er Assistans i Mellansverige AB (bolaget) yrkar att Försäkringskassans beslut om återkrav ska upphävas och i vart fall att Försäkringskassan inte har rätt till ränta på beloppet.

Försäkringskassan nedsätter beloppet på återkravet till 589 107 kr då ersättning för februari och mars 2019 utbetalats till brukaren och inte till bolaget. I övrigt anser Försäkringskassan att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Försäkringskassan ska besluta om återbetalning av ersättning om den försäkrade har orsakat att denna har lämnats felaktigt eller med ett för högt belopp genom att lämna oriktiga uppgifter eller underlåta att fullgöra sin uppgifts- eller anmälningsskyldighet. Detsamma gäller om ersättning i annat fall har lämnats felaktigt eller med ett för högt belopp och den som fått ersättningen har insett eller skäligen borde ha insett detta. Om det finns särskilda skäl får krav på återbetalning helt eller delvis efterges. (Se 108 kap. 2 och 11 §§ socialförsäkringsbalken).

Frågan i målet är om bolaget ska betala tillbaka assistansersättning för perioden april - november 2019, assistansersättning som Försäkringskassan anser att UK inte haft rätt till. Det är Försäkringskassan som har bevisbördan för att förutsättningarna för återkrav är uppfyllda.

UK:s assistansersättning har dragits in den 31 januari 2020, eftersom han inte tillhör personkretsen och inte skulle ha bedömts tillhöra personkretsen vare sig år 2008 eller år 2011. Beslutet om indragning är inte överklagat.

Bolaget har under i målet aktuell period varit anordnare av assistans för UK och haft helhetsansvaret för bland annat schemaläggning. En sådan organisation bör typiskt sett ha insikt i assistanstagarens förhållanden och kännedom om hur assistansen bedrivs (jmf. Kammarrätten i Göteborgs dom mål nr 418-18). Det framgår vidare i utredningen att tidsredovisningarna har skrivits under av både assistenter och anordnare, dvs. bolaget. UK:s assistans har under lång tid endast bedrivits på morgonen och eftermiddagen vilket därtill väcker misstanke om UK:s uppgivna behov av hjälp.

Även om bolaget inte medvetet har lämnat oriktiga uppgifter om utförd assistans har bolaget skäligen borde insett att ersättning lämnats felaktigt. Förutsättningarna för återkrav är därmed uppfyllda. Det har inte framkommit några skäl för eftergift av återbetalningsskyldigheten. Vad bolaget anfört om ränta föranleder ingen åtgärd. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-12)

Ulrika Geijer

I avgörandet har även nämndemännen Göran Karlsson, Elisabet Johansson och Else-Beth Rolf deltagit. Rätten är enig.

Åsa Pentén har föredragit målet.

B15

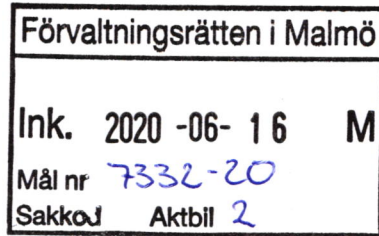
GF Omprövning
Karin Enders, 010-116 28 72

Datum
2020-05-28

1 (4)
Person- och diarienummer
556887-2831
006612-2020

ER ASSISTANS I MELLANSVERIGE AB
Lars- Johan Decker
Orvar Bergmarks Plats 1
702 23 Örebro

Avser: Ukshin Makolli 19460615-9798



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 3

INKOM: 2020-06-16
MÅLNR: 7332-20
AKTBIL: 2

Omprövning av beslut om återbetalning av assistansersättning

Beslut

Försäkringskassan ändrar inte beslutet som fattades den 24 april 2020.

Beskrivning av ärendet

Det tidigare beslutet

Försäkringskassan beslutade den 24 april 2020 att ni ska betala tillbaka 731 212 kronor som ni har fått för mycket i assistansersättning för perioden februari – november 2019. Anledningen till beslutet är att ni har kommit in med felaktiga uppgifter om utförd assistans och därmed har assistansersättning betalats ut felaktigt.

Begäran om omprövning

Ni har begärt omprövning av beslutet och framför era synpunkter på varför beslutet anses vara fel.

Motivering till beslutet

Assistansersättning betalas bara ut för den tid som man har fått assistans och lämnas endast under förutsättning att den används för köp av personlig assistans eller för kostnader för personlig assistans. Det innebär att den som inte redovisat köpet av assistans eller kostnader för assistenter på ett korrekt sätt inte kan anses ha köpt eller ha haft kostnader för personlig assistans.

Försäkringskassan har från och med juli 2013 rätt att rikta ett återkrav av assistansersättningen till den försäkrades förmyndare, annan ställföreträdare eller den till vilken assistansersättning betalats ut istället för till den försäkrade.

Den som ansöker om eller uppber en ersättning måste komma in med uppgifter som Försäkringskassan behöver för att bedöma om man har rätt till ersättning. Utbetalning av assistansersättning grundar sig bland annat på att korrekta tidsredovisningar lämnas in till Försäkringskassan där det redogörs för vilken assistent som har utfört assistans och för vilka dagar, klockslag och tider som assistans har utförts för brukaren under den månad som tidredovisningen avser. Assistansanordnaren intygar med underskrift på tidredovisningsblanketten att uppgifterna i blanketten är riktiga.

GF Omprövning
Karin Enders, 010-116 28 72

Datum
2020-05-28

Person- och diarienummer
556887-2831
006612-2020

Försäkringskassan har vid omprövning gått igenom ärendet på nytt och beaktat de synpunkter som framförts. Av underlagen och utredningen i ärendet framgår att Ukshin Makolli inte har det hjälpbehov som uppgivits. Han har kraftigt överdrivit sitt hälsotillstånd i sådan omfattning att det inte förelegat rätt till assistansersättning. Ukshin Makollis assistansersättning har dragits in med omedelbar verkan i beslut daterat den 31 januari 2020 då han inte bedöms tillhöra den personkrets som kan få assistansersättning. Försäkringskassan har också bedömt att Ukshin Makollis inte haft rätt till assistansersättning från och med juli 2007. Beslutet har omprövats den 27 mars 2020 utan ändring.

Vidare framgår av underlagen i ärendet att tidsredovisningarna har skrivits under av både assistenter och anordnare. Assistenterna och anordnarna har intygat att det utförts assistansarbete i enlighet med inlämnade tidrapporter. Assistenterna och anordnarna kan inte ha varit ovetande om att Ukshin Makolli i stor utsträckning klarat sig på egen hand. Det är inte sannolikt att assistenter, trots att behov saknas, skulle ha hjälpt Ukshin Makolli med högst personliga och grundläggande behov som hon själv kunnat utföra.

Som anordnare av assistansen ska man ha vetskap om de regler som reglerar utförande av assistans. Ansvar sträcker sig längre än att vara administratör av uppdrag som assistansanordnare. Som anordnare av assistansen samt arbetsgivare för assistenterna bör ni ha haft kännedom om Ukshin Makollis behov av assistans. Försäkringskassan bedömer därmed att återkrav av felaktigt utbetald assistansersättning skall ställas mot er i egenskap av assistansanordnare och betalningsmottagare av assistansersättningen.

Ni har lämnat in felaktiga uppgifter om utförd assistans. Därför bedömer Försäkringskassan att ni ska betala tillbaka de pengar som ni har fått för mycket. Försäkringskassan bedömer att assistansersättning har utbetalts felaktigt för tiden 1 februari 2019 – 30 november 2019. Den felaktigt utbetalda ersättningen uppgår till 731 212 kronor för ovanstående period.

Försäkringskassan kan helt eller delvis befria er från att betala skulden. Eftergift prövas utifrån en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter och vanligtvis är det den ekonomiska förmågan att betala tillbaka skulden som är den enskilt viktigaste omständigheten. Befrielse av ekonomiska skäl kan dock endast komma ifråga när man saknar möjlighet att kunna betala tillbaka under överskådlig tid.

Av tillgängliga allmänna uppgifter framkommer att ni i egenskap av anordnare bedriver ett aktivt bolag. Försäkringskassan bedömer att det inte har framkommit några uppgifter som styrker att ni saknar betalningsförmåga. Försäkringskassan kan därmed inte utesluta att bolaget inom överskådlig tid kommer att kunna betala tillbaka den felaktigt utbetalda ersättningen. Det finns därför inte ekonomiska skäl att bevilja eftergift.

Några ytterligare särskilda skäl för att ni i egenskap av assistansanordnare skulle kunna befrias från att betala skulden framgår inte.

Försäkringskassan måste också beakta att oriktiga uppgifter har lämnats som orsakat att ersättning utgått felaktigt. Detta är ett så starkt skäl mot eftergift att Försäkringskassan vid en samlad bedömning finner att eftergift inte skall beviljas till någon del.

Försäkringskassan finner vid omprövning inte skäl för att göra någon annan bedömning än vad som gjorts i det tidigare beslutet. Beslutet som fattades den 24 april 2020 ändras därmed inte.

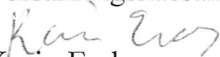
Bestämmelser som beslutet grundas på

- 51 kap. 4 och 20 §§ socialförsäkringsbalken
- 108 kap. 2, 9 a, 11, 15, 16, 19 och 21 §§ socialförsäkringsbalken
- 110 kap. 13, 46, 47 och 52 §§ socialförsäkringsbalken
- 113 kap. 7 § socialförsäkringsbalken.

**Är du inte nöjd med beslutet?**

Läs på nästa sida om vad du kan göra.

Försäkringskassan


Karin Enders

Är ni inte nöjda med beslutet?

Om ni tycker att det här beslutet är fel kan ni överklaga det hos förvaltningsrätten. I så fall ska ni skicka ett brev till Försäkringskassan, OMP, Box 70320, 107 23 Stockholm. Försäkringskassan skickar sedan brevet tillsammans med samtliga handlingar i ditt ärende till förvaltningsrätten.



Brevet måste komma in till Försäkringskassan inom två månader från den dag ni tagit del av beslutet. Det ska innehålla följande uppgifter:

- Vilket beslut som ni vill överklaga.
- Hur och varför ni vill att beslutet ska ändras.
- Ert namn, organisationsnummer, adress och telefonnummer.

Om ni anlitar ombud vill förvaltningsrätten att ni anger ombudets namn, adress och telefonnummer.

Har du frågor?

Du är välkommen att ringa till mig, Karin Enders, på 010-116 28 72 eller till vårt kundcenter om du har några frågor.



Kontaktuppgifter
Försäkringskassan, OMP
Box 70320
107 23 Stockholm

Telefon: 0771-524 524
www.forsakringskassan.se
Org.nr: 202100-5521



Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.